

7.Хедберг Т. Делу - дело. Планирование компании, стратегии маркетинга и реклама промышленных товаров и специальных услуг / Т. Хедберг. Пер. со швед. - М., МЦНТИ, 1991. - 112с.

МАКРОРЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КАК МЕХАНИЗМ ГАРМОНИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ, БЕЛОРУССИИ И КАЗАХСТАНА

УДК 332.02, 354, 323

Захарова В.В.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт экономики

Уральского отделения Российской академии наук

В статье отражена важность повышения инновационной компоненты в экономическом развитии страны, обозначено, что состояние российской инновационной и научно-технической сфер, а также интернализационные тенденции требуют развития функционирования как национальной инновационной системы России, так и макрорегиональной инновационной системы. Выделена иерархическая организация инновационных систем.

In this paper, the importance of innovation component improving in the economic development of the country is described. Also the state of the Russian innovation, scientific and technological spheres and internalization trends require the development of not only national innovation system in Russia, but also of macroregional innovation system. In addition, a hierarchical organization of innovation systems is identified.

Ключевые слова: инновационная политика, интернализация, национальная инновационная система, глобальная инновационная система, макрорегиональная инновационная система.

В новой экономической парадигме высокий уровень развития науки, техники и технологий становится источником национального богатства и благосостояния, выступает в качестве ключевого фактора роста экономики стран [1]. Отличительным признаком инновационной экономики становится появление новых продуктов и услуг, вызванное ростом инвестиций в научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР). Глобализационный процесс изменения структуры мирового хозяйства отразился в возросшей роли его интернациональной составляющей. В связи с усилением тенденции глобализации немаловажную роль для формирования стратегии дальнейшего развития государств играют процессы разработки и реализации долговременной государственной научно-технической и инновационной политики. По словам И. Родионовой, «ни одна страна, претендующая на заметную роль в мировой экономике... не сможет решить

этих задач без... [эффективного использования] своего научно-технического потенциала» [2]. Страны поставлены в сложные условия необходимых преобразований под давлением глобальной конкуренции, но это давление выступает стимулом к выбору инновационного пути развития [3].

Улучшение конкурентоспособности Российской Федерации для встраивания в систему мировых экономических связей в статусе конкурентоспособного партнера невозможно без повышения инновационной компоненты в ее экономическом развитии [4]. В документе «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» отмечается, что реализация стратегии позволит «создать эффективную инновационную систему, встроенную в глобальную инновационную систему, обеспечивающую взаимодействие сектора исследований и разработок с отечественным предпринимательским сектором и соответствующую по основным параметрам инновационным системам развитых зарубежных стран» [5]. Состояние российской инновационной и научно-технической сфер, а также интернализационные тенденции требуют развития функционирующей национальной инновационной системы (НИС) России.

Вопросы исследования инноваций и инновационной экономики стали подниматься российскими и иностранными учеными начиная со второй половины XX века. Концепция формирования НИС появилась в 80-х гг. XX века (работы Б. Лундвала, К. Фримена, Р. Нельсона) и получила широкое распространение и развитие в странах-членах ЕС, США, Японии и др. НИС может рассматриваться как совокупность взаимосвязанных научно-технических, производственных, инфраструктурных подсистем, необходимых и достаточных для инновационного развития государства и обеспечения его экономической безопасности (Т.В. Зеленская, Е.Л. Соколова).

Концепция инновационных систем применима не только к национальному уровню экономики. Так, К. Фримен предложил следующую иерархию территориально определенных инновационных систем: континентальные, национальные (внутригосударственные) и субнациональные (региональные). В отечественных и иностранных исследованиях региональных инновационных систем в качестве региона выступали города, городские районы, группы стран и части стран. В следствие процессов интернационализации и глобализации возникают понятия «глобальной инновационной системы», «наднациональной инновационной системы» и «макрорегиональной инновационной системы». По мнению автора, глобальная инновационная система (ГИС) – совокупность субъектов и институтов, обеспечивающих формирование инфраструктуры, норм и правил регулирования отношений в сфере инновационной деятельности, основанных на общепринятых принципах государственной политики, поддержки и стимулирования инновационной деятельности и реализации межгосударственных целевых программ и инновационных проектов, охватывающих прочие национальные и наднациональные системы в общемировом масштабе. Элементами глобальной инновационной

инфраструктуры являются макрорегиональные и национальные инновационные системы, международные фонды и ассоциации, международные организации, ведущие университеты и технопарковые структуры, транснациональные компании.

В макрорегиональном контексте важны устойчивые связи между группами стран одного историко-географического региона (совокупности стран, которым присущи общность природных условий, физико-и экономико-географического положения, хозяйственной деятельности, истории и культуры народов, а также близость уровня социально-экономического развития). Обобщая все вышеизложенное, можно выделить следующую иерархическую организацию инновационных систем:

- глобальная инновационная система;
- макрорегиональная инновационная система;
- национальная инновационная система;
- региональная инновационная система.

На основе анализа степени развития НИС, особенностей их участия в процессе интернационализации инновационной деятельности предложена авторская типология макрорегиональных инновационных систем:

I тип: Высокоразвитая МИС (например, Североамериканская, объединяющая страны НАФТА);

II тип: Развивающаяся МИС (например, Западноевропейская МИС (страны-члены ЕС), Азиатско-Тихоокеанская МИС (Япония, Китай, Республика Корея, Сингапур, Малайзия);

III тип: Зарождающаяся МИС (например, Евразийская (страны-члены ЕАЭС)).

Учитывая стратегическую значимость научно-технологической политики в современных условиях, изучение зарубежного опыта ведущих стран представляет чрезвычайно актуальным, однако ввиду специфики развития российской экономики и науки, целесообразным считается не перенос или имплантация зарубежных механизмов и инструментов, а их адаптация и интерпретация с учетом российской специфики [1].

Детальный анализ функционирования макрорегиональных инновационных систем I и II типов, изучение национальных инновационных экономик и инновационных систем позволит российским ученым и экспертам определить оптимальные пути формирования национальной инновационной экономики в Российской Федерации, избежать ошибок, допущенных в ходе построения национальных инновационных систем другими участниками, а также найти подходы к формированию зарождающейся макрорегиональной инновационной системы стран СНГ.

Библиографический список:

1. Андреева Е.Л., Захарова В.В., Ратнер А.В. Роль государственной научно-технической политики в социально-экономическом развитии РФ и её регионов

- // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 3 (164). – С. 33-38
2. Татаркин А.И. Инновационное развитие России: от политических призывов к антикризисным действиям // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2010. – № 20. – С. 68-74
 3. Андреева Е.Л., Захарова В.В., Ратнер А.В. Эволюция социального государства: теория и практика вопроса // Журнал экономической теории, №3, 2014 - С. 66-73
 4. Т.В. Зеленская, Е.Л. Соколова. Инновационная инфраструктура: функции, уровни, формы // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева, 2012.
 5. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 N 1))

ВЛИЯНИЕ МОНОГОРОДОВ НА ЭКОНОМИКУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ишуков Александр Александрович, ВШЭМ УрФУ
Научный руководитель: Куклина Елена Владимировна

В российской экономике особое значение принадлежит моногородам, включая «закрытые» города.

Моногород – это муниципальное образование, в развитии которого ключевую роль играет градообразующее предприятие с производственным комплексом. Он представляет собой, как правило, несколько отраслей, которые в сумме производят более 50% ВВП города, также обеспечивает занятость не менее 25% населения города^[101]. В России данные города занимают внушительную долю среди всех городов страны. По итогам Всероссийской переписи в России 1100 населений, имеющих статус города, из которых 342 – являются моногородами. Следовательно, можно прийти к выводу, что экономическая ситуация в России значительно связана с социально-экономическим положением моногородов.

В большинстве населённых пунктов с градообразующим предприятием существуют различные проблемы, требующие немедленного решения. Например, 56 из 342 были включены в 2013 году в кризисный перечень^[102]. При этом, поддержка правительством Российской Федерации моногородов в после кризисный период с 2009 по 2013 годы: 228 миллиардов рублей.

Россия по праву является «страной моногородов». В данных населённых пунктах по статистике проживает практически каждый пятый россиянин.

¹⁰¹ С. С. Сулакшин, 11 глава 5 тома «Национальная идея России», «Научный эксперт», Москва, 2012 г.

¹⁰² Статья «Минрегион: Нужно перестать говорить о бесперспективности моногородов», «РБК», 2014 г.